



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6 i 8

Poslovni broj: UsI-1431/18-16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Vlahu Bassegli Gozze i Valentine Lukinec Galović, zapisničarke, u upravnom sporu tužiteljice

protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, u Zagrebu, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe VIP-net d.o.o. u Zagrebu, Vrtni put 1, radi rješavanja spora između korisnika i operatera, 28. ožujka 2019.,

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje Odluke Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/17-01/1526, URBROJ: 376-05-18-5, od 5. travnja 2018.

Obrazloženje

Osporenom odlukom odbijen je zahtjev za rješavanje spora korisnika i operatora javnih komunikacijskih usluga, uz obrazloženje tuženika kako se tužiteljica prihvaćanjem Općih uvjeta poslovanja zainteresirane osobe obvezala na plaćanje računa, iz kojeg razloga ne postoji osnova usvajanja zahtjeva.

Tužiteljica, u svojoj tužbi, predlaže Sudu da donese pravednu odluku posebno imajući na umu kako je samohrana majka maloljetne kćeri sa zdravstvenim problemima nastalim usljed smrti njenog oca. Navodi i kako joj je pokojni suprug bio invalid Domovinskog rata te da je svoje obveze uredno podmirivala dok su računi bili sačinjeni po ispravnoj potrošnji. Mišljenja je da se zainteresirana osoba nije držala ugovora. Moli Sud da joj izade u susret i omogući plaćanje dugovanja u što više mjesečnih rata, odnosno da otpiše dugovanje nastalo uslijed raskida ugovora.

U svom odgovoru na tužbu tuženo tijelo navodi kako je zainteresirana osoba postupila sukladno propisanom postupku isključenja usluge i naplate dugovanja. Isto tako ukazuje da tužiteljica uopće i ne navodi razloge zbog kojih smatra da se zainteresirana osoba nije držala ugovora. Dodaje i kako je tijekom upravnog postupka koji je prethodio osporenoj odluci, zainteresirana osoba sama ispravila dio dugovanja koji je bio pogrešno određen. Konačno navodi kako nije ovlašten odlučivati o obročnoj otplati, niti otpisu djela dugovanja. Stoga predlaže Sudu da odbije tužbeni zahtjev iz razloga obrazloženja osporenog rješenja.

U svom odgovoru na tužbu zainteresirana osoba se u cijelosti pridružuje navodima tuženika sadržanim u obrazloženju osporene odluke. Ukazuje kako nije sporno da je tužiteljica temeljem općih uvjeta poslovanja 19. prosinca 2016., sklopila četiri ugovora za zasnivanje pretplatničkog odnosa, odnosno tarifu bez granica S+ za dva pretplatnička broja i uz preuzimanje dva mobilna uređaja, tableta i homebox uređaja, sve u trajanju od 24 mjeseca. Navodi kako su uslijed teške financijske situacije tužiteljice već vršena umanjjenja, ali da tužiteljica nastavno nije plaćala ni svoje umanjene obveze, iz kojeg razloga su pretplatničke

linije isključene, a zahtjevi za daljnja umanjenja i obročno plaćanje obveza odbijeni. Predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev iz razloga sadržanih u obrazloženju osporene odluke.

Sud je 20. ožujka 2019. održao usmenu i javnu raspravu, zaključenu u prisutnosti tužiteljice osobno, u prisutnosti opunomoćenika tuženika i prisutnosti opunomoćenice zainteresirane osobe, čime je strankama, u skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14. i 29/17.), dana mogućnost da se izjasne o zahtjevima i navodima drugih stranaka te o svim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, Sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Radi ocjene zakonitosti osporenog rješenja Sud je u istog izvršio uvid te je, radi točnog utvrđenja činjeničnog stanja u ovom upravnom sporu, izveo dokaz uvidom u spis tuženika i u priložene isprave.

U ovom predmetu nije sporno kako je tužiteljica 19. prosinca 2016. podnijela četiri zahtjeva za zasnivanje pretplatničkog odnosa te istim prihvatila opće uvjete poslovanja zainteresirane osobe. Isto tako u ovom predmetu nije sporno ni kako tužiteljica nije redovito podmirivala preuzete obveze, a koja okolnost je u konačnici dovela do raskida sklopljenih ugovora.

Člankom 41. stavkom 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine, broj 73/08., 90/11., 133/12., 80/13. i 71/14.), propisano je da se prava i obveze iz pretplatničkog odnosa između operatora javnih komunikacijskih usluga i pretplatnika tih usluga uređuju njihovim međusobnim ugovorom.

Člankom 42. stavkom 1. točkom 3. Zakona određeno je da Operatori javnih komunikacijskih usluga obvezni su izraditi jasne, čitljive i sveobuhvatne opće uvjete poslovanja, kojima se osobito utvrđuje sljedeće način i uvjeti zasnivanja, trajanja, prijenosa, obnavljanja, raskidanja i preštanka pretplatničkog odnosa, uključujući i naknade za raskid ugovora prije isteka obveznog trajanja ugovora.

Člankom 48. stavkom 5. Zakona određeno je da ako pretplatnik ne podmiri dugovanje ni nakon isteka 30 dana od dana privremenog isključenja, operator može trajno isključiti pretplatničku terminalnu opremu iz elektroničke komunikacijske mreže i raskinuti pretplatnički ugovor u skladu s općim uvjetima poslovanja.

Zainteresirana osoba je tijekom ovog upravnog spora Sudu dostavila Obavijest o raskidu pretplatničkog odnosa (list 9 spisa), a sukladno kojem je tužiteljica obaviještena da ni nakon 30 dana nakon privremenog isključenja, nije podmirila dužne obveze, iz kojeg razloga joj se i temeljem članka 6.3.3. općih uvjeta poslovanja isključuje SIM kartica. Istom obavijesti naznačeno je i kako će u slučaju daljnjeg propuštanja plaćanja doći do raskida ugovora, a čime će se ukupno dugovanje povećati.

Budući je evidentno kako je zainteresirana osoba u cijelosti postupala sukladno odredbama Zakona, odnosno sukladno odredbama Općih uvjeta poslovanja, a kojim uvjetima je tužiteljica potpisivanjem pretplatničkih ugovora pristupila, Sud postupanje zainteresirane osobe pa tada posljedično i odluku tuženika, ocjenjuje zakonitim.

Konačno Sud navodi kako nema na zakonu osnovane mogućnosti određivati obročnu otplatu niti djelomičan otpis dugovanja, jer je takva mogućnost isključivo dogovorna opcija vjerovnika i dužnika.

Budući da ostali prigovori sadržani u tužbi nisu od utjecaja u ovoj upravnoj stvari te s obzirom na naprijed navedeno i u postupku utvrđeno, Sud nalazi da u konkretnom slučaju nije povrijeđen zakon na štetu tužiteljice.

Stoga je temeljem odredbe članka 57. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan.

Zagreb, 28. ožujka 2019.

Sudac
Vlaho Bassegli Gozze, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave ove presude.

DNA:

- 1.
2. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, 10 000 Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9
3. VIP-net d.o.o., 10 000 Zagreb, Vrtni put 1
4. U spis

Za točnost opravka – ovlaštenu službenik:



Snježana Miletić

REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA
ZA MREŽNE DJELATNOSTI

Primljeno:	5.4.2019. 8:47:48	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
034-07/18-01/71	376-08	
Urudžbeni broj:	Pril.	Vrij.
437-19-9		0



d2250935

Faint, illegible text, possibly bleed-through from the reverse side of the page.

